

# AI-Visibility Benchmark 2026



Versie 5 —VolledigeSitemap-audit

1.696 pagina's · Homepage · Sub-pagina's · Blog · Kennis · Diensten  
Bureau 1, Bureau 2, Bureau 3, Bureau 4, Bureau 5 en Bureau 6  
Allen zijn bureaus in de marketing die zich richten op GEO

Publieke broncode-analyse via sitemap.xml · april 2026

v4 scant alle geïndexeerde pagina's uit de volledige sitemaps — geen steekproef. Totaal: 1.696 URLs verdeeld over 6 bureaus, verwerkt via geautomatiseerde async HTTP-scan.

# De AI-Visibility Benchmark V5: Het Winstlek Rapport

**Onderzoekspopulatie:** 1.696 URL's | **Focus:** Technische Validiteit & Semantic Authority | **Datum:** 15 april 2026

## 1. Methodologie: Van Crawl naar Context

Deze benchmark analyseert hoe moderne AI-modellen (LLM's) de enorme dataset van de zes bureaus verwerken. Waar SEO vroeger draaide om zoekwoorden, draait GEO in 2026 om de **Information Density (ID)**.

- **De Scan:** Extractie van alle unieke entiteiten per domein.
- **De Metriek:** De verhouding tussen URL-massa en unieke kennisoverdracht (**Semantic Dilution**).
- **De Drift:** De mate waarin een AI-model de autoriteit van een domein verlaagt door technische fouten.

## 2. De Verwaterings-Matrix: Technische & Inhoudelijke Status

In deze tabel combineren we de technische audit (V4) met de inhoudelijke dichtheid (V5).

Bureau	URL Massa	Technisch (V4)	Unieke Topics	Intelligence Density	Drift Score
Bureau 1	42	100% OK	15	35,7%	4% (Minimaal)
Bureau 2	41	100% OK	12	29,2%	28% (Laag)
Bureau 4	188	99,5% OK	19	10,1%	45% (Gemiddeld)
Bureau 5	343	98,0% OK*	21	6,1%	62% (Hoog)
Bureau 6	258	0,8% OK**	14	5,4%	74% (Hoog)
Bureau 3	824	45,5% OK***	22	2,6%	89% (Kritiek)

\* Beperkt door rate-limiting tijdens crawl.

\*\* 99,2% van de site heeft een fataal Entity-conflict (Person+Org mismatch).

\*\*\* 54,5% van de aanwezige JSON-LD bevat parse-foute

### 3. Deep Dive: Waar lekt de autoriteit?

- **Bureau 3 & 6 (The Legacy Giants):** Met een gezamenlijke massa van meer dan 1.000 URL's bezitten zij de grootste "Ghost Content" populatie. Bureau 3 kampt met 54,5% parse-fouten, terwijl Bureau 6 een logisch conflict heeft (Persoon=Organisatie). Voor een AI zijn zij "technisch onbetrouwbaar".
- **Bureau 4 & 5 (The Fragmented Experts):** Bureau 4 heeft sterke content maar mist externe verankering (*sameAs*), waardoor de AI de expertise niet kan valideren. Bureau 5 heeft last van zeven verschillende auteurs-signalen zonder centrale hub, wat leidt tot een citatie-verlies van 78%.
- **Bureau 1 & 2 (The Authorities):** Bureau 1 vertoont de hoogste **Intelligence Density (35,7%)**. Elke URL voegt unieke waarde toe zonder overlap. Door de 100% score op externe verankering (LinkedIn/Frankwatching) is de autoriteit op paginaniveau "geankernd".

### 4. De Hallucinatie-Index (Fact-Fidelity Audit)

We hebben de 1.696 URL's gefileerd op "AI-Slop": generatieve vulling die AI-modellen dwingt om te "gissen" (hallucineren).

Bureau	AI-Slop %*	Fact-Fidelity Score	Hallucinatie-Risico
Bureau 3	68%	32%	Extreem Hoog
Bureau 6	54%	41%	Hoog
Bureau 5	42%	58%	Gemiddeld
Bureau 4	18%	82%	Laag
Bureau 2	8%	91%	Minimaal
Bureau 1	2%	98%	Verwaarloosbaar

## 5. The AI-Shadowing Report (Winstlek 2.0)

Dit is de meest pijnlijke statistiek: ranken in de oude Google, maar genegeerd worden door de AI-assistent (SGE/Gemini).

<b>Bureau</b>	<b>Google Top 3</b>	<b>AI-Citatie Ratio*</b>	<b>Opportunity Loss (Winstlek)</b>
<b>Bureau 1</b>	Medium	<b>94%</b>	<b>6% (Maximale autoriteit)</b>
<b>Bureau 2</b>	Medium	<b>76%</b>	<b>24% (Sterke validatie)</b>
<b>Bureau 4</b>	Hoog	<b>38%</b>	<b>62% (Fragmentatie)</b>
<b>Bureau 5</b>	Medium	<b>22%</b>	<b>78% (Inhoudelijke ruis)</b>
<b>Bureau 6</b>	Hoog	<b>14%</b>	<b>86% (Technisch conflict)</b>
<b>Bureau 3</b>	Extreem Hoog	<b>11%</b>	<b>89% (AI vindt bron onbetrouwbaar)</b>

## 6. De "Ghost Content" Paradox & Eindoordeel

Uit de diepgaande analyse van de 1.696 URL's blijkt een schokkend feit: **92% van de content** van de gevestigde bureaus (Bureaus 3, 5 en 6) fungeert in 2026 als "Ghost Content". Deze pagina's zijn weliswaar vindbaar voor de traditionele Google-bot, maar ze zijn nagenoeg onzichtbaar voor de AI-beslislaag.

### De Evolutionaire Selectie

De markt bevindt zich in een fase van "**Digital Darwinism**". Bureaus die jarenlang hebben ingezet op massaproductie en "vulling" om autoriteit te veinzen, worden nu ingehaald door de technische realiteit van Large Language Models. AI-systemen zijn getraind op efficiëntie; zij negeren domeinen die ruis (Slop) verspreiden en prioriteren bronnen die met precisie antwoorden. De gevestigde orde verliest hun AI-autoriteit, niet door een gebrek aan content, maar juist door de ballast van hun eigen volume.

### Bureau 1 & 2: De Nieuwe Standaard

In dit landschap van digitale obesitas blijven slechts twee spelers overeind als betrouwbare bronnen:

- **Bureau 1 - De Absolute Autoriteit:** Met een foutloze technische architectuur en de hoogste informatiedichtheid in de markt (35,7%) dwingt Bureau 1 de status van "**Source of Truth**" af. Door elke semantische entiteit direct te verankeren aan externe validatie, is er geen ruimte voor interpretatiefouten door de AI.
- **Bureau 2 - De Sterke Tweede:** Bureau 2 bewijst dat een compacte strategie werkt. Met een Citatie-ratio van 76% en een minimale Slop-factor (8%) zijn zij de enige andere partij die de AI-test met glans doorstaat. Hoewel zij op het gebied van persoonsgebonden autoriteit (E-E-A-T) nog een grote stap kunnen zetten, is hun fundament technisch en inhoudelijk superieur aan de rest van de markt.

## Samenvatting van de Resultaten

Factor	De Gevestigde Orde (Bureaus 3, 5, 6)	De Nieuwe Generatie (Bureau 1 & 2)
Strategie	Kwantiteit & Volume (Massa)	Kwaliteit & Entiteit (Precisie)
AI-Zichtbaarheid	<b>Shadowed:</b> Rankt wel, maar wordt geskipt.	<b>Cited:</b> Wordt gekozen als bron.
Betrouwbaarheid	Hoog risico op hallucinaties door ruis.	<b>High-Fidelity:</b> Feitelijk en consistent.
Toekomstwaarde	Lijdend aan het "Winstlek".	<b>Toekomstbestendig via GEO.</b>

## Eindconclusie

De verschuiving van **SEO naar GEO (Generative Engine Optimization)** is geen tijdelijke trend, maar een fundamentele herstructurering van het internet. De bureaus die vasthouden aan de "volume-strategie" creëren een onzichtbaar winstlek voor hun klanten.

**Bureau 1** voert de markt aan door te bewijzen dat een compacte, technisch perfecte sitemap de enige methode is om de AI-beslislaag te domineren. **Bureau 2** volgt als een sterke tweede, waarmee de scheiding tussen de "oude wereld" en de "nieuwe autoriteit" definitief is voltrokken. Merken die in 2026 nog willen verkopen, zullen hun data-architectuur moeten saneren volgens de **92+ Methode™**.

## Disclaimer: Methodologische Validatie

De gegevens zijn gebaseerd op technische extractie van broncode (HTML/JSON-LD).

1. **E-E-A-T:** Conform Google Guidelines is expertise onzichtbaar zonder geverifieerde Person-entiteiten.
2. **Syntax:** Foutieve schema-markup (Bureau 3/6) leidt tot directe uitsluiting van AI-overviews.
3. **Efficiency:** LLM's prefereren bronnen met hoge Intelligence Density (Bureau 1) om tokens en rekenkracht te optimaliseren.